

Medellín, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO – OBLIGACIÓN DE HACER
Radicado	05001 31 03 005 2018 00511 04
Demandante	JOSÉ RODOLFO ARANGO MEDINA
Demandado	MARGARITA ARANGO MEDINA
Juzgado origen	QUINTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala el recurso de queja interpuesto frente al auto emitido el 11 de mayo de 2023, mediante el cual se negó el recurso de apelación interpuesto frente a la decisión de no dar trámite a una solicitud extemporánea.

1. ANTECEDENTES.

El 9 de marzo de 2023 el Juzgado de conocimiento requirió a la parte demandante a fin de que allegara el documento notarial que debía ser suscrito por el Juez en cumplimiento de la sentencia proferida en el trámite, en los términos en que fue presentada la minuta inicial en el asunto, toda vez que, en nuevo estudio, evidenció que en la aportada para el efecto “*se tocan asuntos diferentes a los requeridos en la pretensión inicial*”¹.

En escrito del 22 de marzo de esta anualidad, la parte actora solicitó reconsiderar la decisión, en tanto frente a la divergencia expuesta por el juzgado, consideró que “*lo realmente importante es que el documento goce de total claridad respecto de lo dispuesto en las dos instancias surtidas en el trámite del proceso*”, por lo que solicitó aceptar y suscribir la escritura aportada².

En providencia del 24 de marzo el despacho se abstuvo de dar trámite a la solicitud elevada por el demandante por ser extemporánea³; lo que fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de apelación por la misma parte, por considerar inocuo el argumento de la extemporaneidad, cuando lo solicitado era reconsiderar una actuación que, en su sentir, es contraria a derecho⁴.

Habiéndose corrido el traslado correspondiente, el recurso de reposición fue resuelto en forma desfavorable en providencia del 11 de mayo de 2023, por encontrar que la solicitud de reconsideración fue presentada por fuera del término de ejecutoria previsto en la ley;

¹ Ver carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 35 AUTO RESUELVE ESCRITO

² Ibid. Archivo 36 MEMORIAL PETICIÓN

³ Ibid. Archivo 37 AUTO RESEULVE PETICION

⁴ Ibid. Archivo 38 MEMORIAL RECURSO

y se negó el recurso de apelación interpuesto en subsidio por no ser procedente⁵.

2. LA QUEJA⁶.

La interposición de la queja se fundamentó en que la exigencia del despacho genera un reproceso cuestionable en el trámite y se funda en la apelación para justificarla.

Mediante auto del 8 de junio de 2023 el Juzgado resolvió no reponer la decisión, tras sostener que la providencia que rechazó la solicitud del actor por extemporánea y negó el recurso interpuesto en subsidio, no están previstos como autos susceptibles de apelación.

Sin réplica de la contraparte, el proceso fue remitido para el trámite de queja.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 352 del CGP, el recurso de queja procede para que el superior funcional, se pronuncie acerca de la procedencia o no del recurso de apelación negado en contra de providencia proferida en primera instancia. El mismo debe interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación. Denegado aquél y remitidas las piezas procesales al superior, este podrá estimar debida o indebida la denegación de la apelación y, en el último supuesto, la admitirá y comunicará la decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a la Sala determinar si estuvo ajustada a derecho la denegación del recurso de apelación contra la providencia del 24 de marzo de 2023.

3.3 CASO CONCRETO.

En aras de la claridad respecto al trámite, se precisa que el recurso de apelación denegado por el *a quo* recae sobre la providencia mediante la que negó el trámite de una solicitud del actor por considerarla

⁵ Ibid. Archivo 40 AutoNoReponeNoConcedeApelacion

⁶ Ibid. archivo 53MemorialDemandanteReposiciónAutoNoConcedApelaciónSentencia08Mar

extemporánea, y no sobre providencia alguna que haya tomado decisión de fondo respecto a lo pretendido, como parece entenderlo el demandante.

Respecto del recurso de apelación, el artículo 321 del CGP establece que son susceptibles de este las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad, y los autos proferidos en primera instancia que taxativamente enuncia⁷, además de los que expresamente el código señale.

Verificada dicha disposición, no se encuentra como auto susceptible de apelación aquel que niegue dar trámite a una solicitud por extemporánea, como tampoco existe norma expresa en otro aparte de dicho código en ese sentido.

Si el actor pretendía que el juzgado de conocimiento *"reconsiderara"* la decisión tomada en providencia del 9 de marzo de 2023, lo procedente era atacar dicha decisión de manera oportuna, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto conforme lo dispuesto en el artículo 318 del CGP, lo que no ocurrió, toda vez que su solicitud fue presentada el 22 de marzo del mismo año, conllevando la decisión de no tramitarla por extemporánea.

Discusiones más allá de lo que se decidió o debió hacerse en el trámite, se encuentran por fuera del recurso de apelación pretendido, y más aún de la queja que se resuelve.

Las anteriores consideraciones resultan suficientes para estimar bien negado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

⁷ CGP. Artículo 321. *"Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad."*

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. *El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
2. *El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
4. *El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
5. *El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
6. *El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
7. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
8. *El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
9. *El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
10. *Los demás expresamente señalados en este código."*

4. RESUELVE.

PRIMERO: ESTIMAR bien denegada la concesión del recurso de apelación interpuesto contra el auto del 11 de mayo de 2023.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado